

Collectif des Habitants et Associations du Val de Seine

SA 2019 du RER D

27/10/2017

Collectif des Habitants et Associations du Val de Seine
rerd.valdeseine@gmail.com

A l'attention de :

- Monsieur Grégoire Forgeot d'Arc, Directeur de la ligne D du RER
- Monsieur Stéphane Beaudet, Vice-Président à la Région Île-de-France en charge des transports, Administrateur d'Île-de-France Mobilités, Maire de Courcouronnes

Copie :

- Madame Valérie Péresse, Présidente de la Région Île-de-France et du syndicat Ile-de-France Mobilités
- SNCF Réseau

Messieurs,

Nous vous remercions de nous avoir conviés à une réunion d'information le 18 octobre dernier concernant le projet de SA 2019 pour le RER D.

Lors de cette réunion, vous nous avez confirmé que la ponctualité sur la ligne D est la pire des lignes de RER, et que trop de trains sont supprimés.

Les raisons que vous mettez en avant sont les suivantes :

- Une ligne trop longue, entraînant la propagation des incidents,
- Une grille horaire mal ficelée,
- Cinq bifurcations :
 - Gare du Nord
 - Chatelet
 - Villeneuve
 - Juvisy
 - CorbeilEn particulier, le nœud de Corbeil est problématique car il génère, avec l'exploitation actuelle, des conflits de circulation.

La solution que vous proposez est de mettre en place deux systèmes indépendants :

- Le RER D : Corbeil-Paris-Nord par le plateau et Melun-Paris-Nord par Combs-la-Ville,
- L'étoile de Corbeil : Malesherbes-Juvisy par la Vallée et Melun-Corbeil par le Littoral.

Vous nous indiquez que cette solution permettra de répondre aux difficultés rencontrées aujourd'hui par les voyageurs, car :

- Mettre en place deux systèmes indépendants permettrait d'éviter la propagation des incidents sur une ligne trop longue,
- Cela simplifie la gestion à Corbeil et permettrait d'éviter les conflits de circulation,
- Cela permet de dégager de la capacité pour les passagers du plateau, avec deux trains par 1/4h qui seront à destination de Paris.

Vous prétendez donc que la nouvelle offre est plus fiable (25% de retards en moins, 4 fois moins de suppressions).

Mais qu'en est-il du traitement des incidents d'une part liés à la vétusté des infrastructures (rails, caténaires, aiguillages ...) et d'autre part dont l'origine se trouve au nord de la ligne ? Le SA 2019 n'évoque aucune solution pour résoudre ces problèmes.

En tout état de cause, le projet du SA 2019 concernant la branche de la vallée et du plateau ne semble absolument pas pertinent en regard des besoins des usagers :

- Vous ne proposez aucune solution sur le long terme pour faire face à l'augmentation de la fréquentation. Vous maintenez seulement 2 trains par 1/4h en direction de Paris depuis Corbeil comme actuellement.
- Vous imposez une correspondance à Viry ou à à Juvisy pour les voyageurs de la branche Malesherbes et de la Vallée qui souhaitent se rendre à Paris. Cette rupture de parcours, soulève une très forte opposition des voyageurs concernés, quand bien même vous vous engagez, mais sans aucune garantie, sur un temps de parcours similaire.
- Cette correspondance est d'une part une source supplémentaire de difficultés pour les déplacements des personnes à mobilité réduite notamment les personnes porteuses de handicap et les personnes âgées et d'autre part une source d'inquiétude en matière d'insécurité et d'incivilité
- Cette correspondance se fera entre un **train chargé** (voyageurs Malesherbes et Vallée) et le **train « direct »** à destination de Paris qui sera **déjà saturé** en arrivant aux gares de Viry ou de Juvisy, car les voyageurs de Corbeil et du Plateau souhaitant se rendre à Paris le préféreront à l'omnibus. Il est probable que les usagers de la branche de la vallée décident de changer massivement à la gare de Viry. Dans ce cas le quai à Viry est-il en capacité d'accueillir en toute sécurité et avec un minimum de confort un nombre important de voyageurs ?

Ce que nous proposons :

- Pour le long terme, que vous fassiez réaliser une **étude approfondie** sur l'utilisation des voies M pour donner des sillons à des trains en provenance d'Evry/Corbeil.

Nous attendons par conséquent une **étude prospective approfondie**, mettant à plat l'ensemble des circulations (y compris grandes lignes) et l'utilisation des quais, afin de

dégager une solution permettant d'avoir 3 trains par 1/4h en pointe en provenance d'Evry/Corbeil, et un **projet** pour le mettre en œuvre, avec les financements associés.

Nous vous demandons également, étant donné l'impossibilité dont vous nous avez fait part d'ajouter des missions, qu'un **avis de saturation** soit émis par SNCF Réseau, afin que des propositions concrètes puissent être faites et financées pour pallier le problème de saturation du tronçon Villeneuve-Paris. Sans cet avis il n'y aura pas dans le futur schéma directeur et le prochain contrat Etat-Région, les investissements d'infrastructure nécessaires pour répondre à l'augmentation du trafic de la ligne D du RER, du TGV, du TER et du Transilien.

Nous souhaitons aussi prendre connaissance des modalités concrètes des comptages effectués dans les gares.

Dans l'esprit de la concertation que vous avez annoncée et afin que l'intelligence collective puisse réellement s'exprimer, nous souhaiterions que les rapports des études évoquées ci-dessus nous soient transmis.

- Pour le court terme, deux solutions, dont la première aurait notre préférence :
 1. Conserver le bénéfice de la simplification de l'étoile de Corbeil en faisant passer les trains de Malesherbes par la Vallée, et prolonger ces trains en omnibus vers Paris et le nord de la ligne :
 - Gestion à Corbeil identique à la solution proposée par la SNCF, pour la fiabilisation de la ligne,
 - Capacité voyageur augmentée sur la branche du plateau car les voyageurs de la branche Malesherbes passeront par la Vallée,
 - Pas de correspondance pour les voyageurs de la Vallée et de Malesherbes se rendant à Paris, principal point d'achoppement vis-à-vis du SA 2019.
 2. Une alternative moins satisfaisante pour les voyageurs serait de rendre les trains Malesherbes/Vallée terminus à Gare de Lyon en lieu et place des DICA en provenance de Combs-la-Ville, et en prolongeant les DICA vers le Nord (aujourd'hui le terminus se fait gare de Lyon).
 - Désensibilisation de la ligne D des incidents dans le Sud en rendant le Nord indépendant des incidents sur l'étoile de Corbeil (le seul tronçon partagé étant Juvisy / Gare de Lyon),
 - Pas de trains en provenance de Malesherbes à faire passer dans le tunnel de Châtelet,
 - Tout en conservant les 12 trains / heure dans le tunnel de Chatelet (pas de rebroussement supplémentaire à organiser).
 3. Envisager des retournements de la mission Malesherbes, Vallée de la Seine, Juvisy à Gare de Lyon en maintenant le retournement du DICA.

La réunion du 18 octobre à laquelle vous nous aviez conviés nous a paru être une réunion d'information plus qu'une concertation. Par ces propositions, nous vous indiquons être

ouverts à une réelle concertation, et prêts à discuter de ces solutions qui nous paraissent remplir le cahier des charges que vous nous avez présenté lors de cette réunion.

Nous vous proposons d'organiser la réunion du jeudi 9 novembre à Soisy-sur-Seine dans la salle du Grand Veneur et à 20h30 pour permettre aux personnes ayant une activité professionnelle d'assister à la réunion.

Nous vous demandons aussi de nous permettre en début de réunion de présenter nos arguments car faute de temps, il n'a pas été possible de la faire lors de la précédente réunion.

Néanmoins, si la seule discussion possible concerne, comme vous l'avez indiqué, uniquement « les modalités de mise en œuvre de la correspondance », nous considérerons que votre démarche n'a rien d'une concertation, mais qu'il s'agit d'une simple opération de communication de la SNCF et d'Île-de-France Mobilités permettant à la SNCF de faire passer un projet destiné à réduire les pénalités de retard qu'elle paie à Ile-de-France Mobilités et d'une opération politique au bénéfice de certains territoires.

Aussi l'opposition au projet tel que présenté aujourd'hui, exprimée par de milliers de voyageurs notamment par la signature des pétitions « pourlemaintiendesdirectsrerd.fr » (plus de 6500 signatures) et « rerd.xyz » (plus de 2000 signatures en ligne, plus de 1000 sur papier)) se doit d'être prise en compte par la tenue

Vous souhaitant bonne réception de ce courrier, et espérant que nos propositions concrètes et nos souhaits soient enfin pris en compte dans votre démarche louable d'amélioration du service sur le RER D,

Collectif des Habitants et Associations du Val de Seine

rerd.valdeseine@gmail.com